



Caltavuturo



Scillato



Sclafani Bagni



Valledolmo

Unione dei Comuni

Val d'Himera
Settentrionale

Via G. Falcone n. 41
90022 Caltavuturo (PA)
PI e CF 05488730820

Tel 0921-547311 - Fax 0921541585

Affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura per progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, studio geologico ed indagini geologiche propedeutiche alla progettazione, inerenti i lavori di "Consolidamento del versante roccioso "Rocca di Sciara" a salvaguardia dell'abitato di Caltavuturo - Secondo Intervento."

ad "Evidenza Pubblica" ai sensi del combinato disposto di cui all'Art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 mediante **Procedura Aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, secondo quanto stabilito dall'art. 95 comma 3 lett. b del medesimo D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i.

Importo netto stimato a base di gara € 278.491,78 IVA esclusa

C.I.G.: 86376351E5

VERBALE DI GARA
COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta Pubblica N° 7

RETTIFICA PARZIALE DELLA GRADUATORIA FINALE

L'anno duemila ventidue, il giorno QUINDICI (15) del mese di DICEMBRE, alle ore 11:10, in Caltavuturo, nell'ufficio del Responsabile della C.d.C. "Unione Val D'Himera Settentrionale", situato al 2° piano dell'immobile comunale adibito ad Ufficio Tecnico - sito in via Garibaldi n. 41, in sala aperta al pubblico, si è riunita la Commissione giudicatrice costituita, giusta Determinazione Gen. Un. n°16 del 31.08.2022, convocata per le vie brevi :

- 1) Presidente Ing. Santina Maria Franca Meli – Responsabile della C.U.C, nonché Presidente di gara;
- 2) Avv. SABIA CARMELINDA: esperto in materia giuridica, collegata mediante Piattaforma Meet-Google (non potendo essere fisicamente presente alla presente seduta per motivi tecnici).
- 3) Ing. INGIANNI ROCCO esperto Tecnico (Settore B2.43 ingegneria strutturale), collegato mediante Piattaforma Meet-Google (non potendo essere fisicamente presente alla presente seduta per motivi tecnici).
- 4) Geol. Maria Rosaria Conoscenti, nella qualità di RUP nonché R.V.R dei lavori in oggetto, giusta Determina di Nomina Gen. n. 21 del 22.01.2021.

per espletare la gara relativa ai servizi in oggetto indicati da eseguirsi mediante preceduta aperta. ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs n. 50/2016 e successive modifiche, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. ai sensi dell'articolo 95, del D.Lgs n. 50/2016 medesimo, di cui in oggetto.

Svolge le Funzioni di Verbalizzante il GEOL. MARIA ROSARIA CONOSCENTI.

La presente seduta si svolge per via Telematica, attraverso l'utilizzo del LINK di riunione, sulla Piattaforma Meet-Google, utilizzati, in cronologia temporale sono i seguenti :

<https://meet.google.com/irn-szpj-hzy>

<https://meet.google.com/qkb-ivsa-nbq>

PREMESSO

- Che in data giorno VENTITRE (23) del mese di NOVEMBRE, alle ore 12:15, si è riunita Commissione giudicatrice giusta Determinazione dell'Unione dei Comuni, C.d.C. Reg.Gen. Un. n°16 del del 31.08.2022 espletando la 6' SEDUTA PUBBLICA di APERTURA OFFERTA ECONOMICA E FORMAZIONE GRADUATORIA, come segue:

Valutazione tecnica -> Chiusura valutazione tecnica -> Apertura off. economiche -> Calcolo aggiudicazione -> Proposta di aggiudicazione

Trovati 6 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Importo	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua ?
4	PRO-GEO - BUTTICE - DGD	94,2		153.170,48 €	Prima ditta classificata	Si
6	SERING Ingegneria S.r.l.	70,15		170.000,00 €	Non anomala	Si
2	RTP ENGCO E ALTRI	70,15		186.453,03 €	Non anomala	Si
3	RTI ORION Progetti Srls	67,2		161.525,32 €	Non anomala	Si
1	RTP STUDIO COLLESELLI	56,4		47,50 €	Non anomala	Si
5	RTP ING. MICHELE ZAFONTI - ING. CARMELO ZAFONTI - GEOM. GAND	55,85		153.170,47 €	Non anomala	Si

- Che dalla superiore Tabella tratta dalla Piattaforma Telematica SITAS risulta:
 - PRIMO in Graduatoria il concorrente della RTP PRO-GEO-BUTTICE-DGD - PLICO n°4 che ha conseguito il Punteggio Complessivo di 94,2 ed un importo di Aggiudicazione €.153.170,48 al netto di I.V.A e Oneri.
 - SECONDO in Graduatoria risulta il concorrente SERING Ingegneria s.r.l. - PLICO n°6 che ha conseguito il Punteggio Complessivo di **70,15** ed un importo di Aggiudicazione €.170.000,00 al netto di I.V.A e Oneri.
- Che nello stesso Verbale n° 6 del 23.11.2022, è riportato il foglio Excell con la quale è stato operato il calcolo per definire la Graduatoria finale, dei punteggi attribuiti ed il cui risultato è il seguente:

RIEPILOGO PUNTEGGI				
		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
		max 80	max 20	max 100
OE 1	RTP Studio Colleselli	36,40	20,00	56,40
OE 2	RTP ENGCO	59,75	10,44	70,19
OE 3	RTI ORION	54,00	13,26	67,26
OE 4	PRO-GEO-Buttice DGD	80,00	14,21	94,21
OE 5	RTP ing. M. ZAFONTI	41,65	14,21	55,86
OE 6	SERING	57,75	12,40	70,15

PROSPETTO PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE DITTE IN GARA

- Che il RUP dell'Intervento nel corso della Procedura di Verifica dei Calcoli di Aggiudicazione finalizzata all'Approvazione dei Verbali di Gara, ha rilevato la discordanza tra il calcolo dei PUNTEGGI FINALI e FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA effettuata attraverso la PIATTAFORMA SITAS ed il calcolo effettuato con FOGLIO EXCELL, in particolare:
 - il calcolo su Piattaforma Telematica SITAS vede con riferimento all'operatore economico ENGCO e ALTRI (Plico N°2) l'attribuzione del Punteggio Complessivo di: 70,15. Ciò lo pone al 3° Posto nella Graduatoria Finale compilata dalla stessa PIATTAFORMA.
 - il calcolo mediante foglio EXCELL vede con riferimento all'operatore economico RTP ENGCO e ALTRI (Plico N°2) l'attribuzione del Punteggio Complessivo di: 70,19. Ciò lo pone al 2° Posto nella Graduatoria Finale compilata attraverso Excell.
- Che il predetto RUP ha consultato l'Assistenza Tecnica TRINAKRIA s.r.l. per l'uso della Piattaforma SITA al fine di derimere la non coerenza dei due risultati ottenuti con l'uso di software di calcolo diversi.
- Che la stessa Assistenza, nella persona dell'Ing. Samuele Accomando ha verificato che:
 - *....nell'inserimento manuale dei coefficienti attribuiti dai componenti di commissione sono stati utilizzati solo due cifre decimali e pertanto il calcolo effettuato da piattaforma porta a quel risultato. Cosa che sarebbe stata diversa se i coefficienti inseriti sarebbero stati a tre cifre per come è implementata la piattaforma.*
- Che il RUP di ciò ne ha dato comunicazione, ai Componenti di questa Commissione, per le vie brevi, al fine di porre rimedio alla discordanza rilevata.

Per quanto sopra premesso, e riunita la predetta Commissione,

Il Presidente

DICHIARA

aperta la seduta pubblica di gara

Indi, il Presidente condivide lo Schermo del PC sulla Piattaforma Meet per condividere, con i Commissari Ing. INGIANNI, e Avv. SABIA, collegati a distanza e telematicamente, la presente seduta di gara.

Il Presidente da lettura del Disciplinare di Gara che al Par. **24.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**, prevede espressamente che i Coefficienti da attribuire agli elementi qualitativi, da parte di ciascun Commissario, ai fini dell'individuazione di un unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi

dell'art. 95, co. 9 del Codice, (sommando i punteggi così attribuiti ai singoli criteri) è costituito da un coefficiente variabile da zero ad uno, *con sole due cifre decimali dopo la virgola*.

Pertanto, risulta corretto l'operato della Commissione nell'individuazione del "+Coefficiente finale" ed il calcolo del Punteggio quali "Parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria", con riferimento a ciascun operatore economico, evidenziando pertanto come coerente il calcolo finale operato attraverso il Foglio EXCELL, come di seguito riportato:

RIEPILOGO PUNTEGGI				
		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
		max 80	max 20	max 100
OE 1	RTP Studio Colleselli	36,40	20,00	56,40
OE 2	RTP ENGCO	59,75	10,44	70,19
OE 3	RTI ORION	54,00	13,26	67,26
OE 4	PRO-GEO-Buttice DGD	80,00	14,21	94,21
OE 5	RTP ing. M. ZAFONTI	41,65	14,21	55,86
OE 6	SERING	57,75	12,40	70,15

PROSPETTO PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE DITTE IN GARA

E pertanto la formulazione GRADUATORIA FINALE è la seguente:

Graduatoria finale			
1°	OE 4	PRO-GEO-Buttice DGD	94,21
2°	OE 2	RTP ENGCO	70,19
3°	OE 6	SERING	70,15
4°	OE 3	RTI ORION	67,26
5°	OE 1	RTP Studio Colleselli	56,40
6°	OE 5	RTP ing. M. ZAFONTI	55,86

GRADUATORIA FINALE DEI PUNTEGGI DELLE DITTE IN GARA

Dalla superiore Tabella risulta:

- PRIMO in Graduatoria, confermato il concorrente della RTP PRO-GEO-BUTTICE-DGD - PLICO n°4 che ha conseguito il Punteggio Complessivo di 94,21 ed un importo di Aggiudicazione €153.170,48 al netto di I.V.A e Oneri.
- SECONDO in Graduatoria risulta, a modifica di quanto riportato nel Verbale n° 6 del 23.11.2022, il concorrente RTP ENGCO e ALTRI - PLICO n°2 che ha conseguito il Punteggio Complessivo di 70,19 ed un importo economico offerto €186.453,03 al netto di I.V.A e Oneri.

A questo punto il Presidente della Commissione da mandato al RUP di pubblicare sulla Piattaforma SITAS E-Procurement il presente Verbale Gara in seduta Pubblica, e di trasmettere alla Stazione Appaltante l'odierna Proposta di Aggiudicazione e per le comunicazioni di rito al 1^ e al 2^ Operatore Economico in Graduatoria. Alle ore 12:30 la Commissione, dichiara concluse tutte le Operazioni di Gara.

Il Presidente della Commissione, da mandato al RUP, di darne comunicazione a tutti i concorrenti partecipanti alla Gara, attraverso la Piattaforma SITAS E-PROCUREMENT, ai sensi dell'Art. 76 co.1 del Codice degli Appalti dell'Aggiudicazione dell'Appalto da parte della Stazione Appaltante.

Il presente Verbale è redatto in duplice esemplare, costituito da 04 pagine intere, oltre la presente.

LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

- 1) Presidente, 1°Commissario, Ing. Santina Maria Franca Meli: _____

- 2) 2° Commissario Avv. SABIA CARMELINDA, _____

- 3) 3° Commissario Ing. INGIANNI ROCCO, _____

- 4) Geol. Maria Rosaria Conoscenti, segretario verbalizzante _____