



Caltavuturo



Scillato



Sclafani Bagni



Valledolmo

Unione dei Comuni Val d'Himera Settentrionale

Via G. Falcone n. 41
90022 Caltavuturo (PA)
PI e CF 05488730820
Tel 0921-547311 - Fax 0921541585

*Affidamento dei Servizi di Ingegneria per la Progettazione esecutiva, Coordin. della sicurezza in fase di progettazione, studio geologico ed indagini geologiche inerenti i Lavori relativi alle
"Opere di Consolidamento ed a protezione del Centro Abitato – Interventi nelle Zone a rischio Elevato e molto elevato in C.da Purati"*

*C.U.P.: I52J06000100001 – G.I.G. Servizi Ingegneria: 8645547315
Importo netto stimato a base di gara € 257.201,16*

mediante Procedura Aperta (Art. 60 del Codice Appalti) e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'Art. 95 co. 3 lett. b del Codice Appalti.

VERBALE DI GARA

Seduta PUBBLICA N.9

APERTURA OFFERTA ECONOMICA E FORMAZIONE GRADUATORIA

L'anno duemilaventitre, il giorno DICIASSETTE (17) del mese di GENNAIO, alle ore 11:35, in Caltavuturo, nell'ufficio del Responsabile della C.d.C. "Unione Val D'Himera Settentrionale", situato al 2° piano dell'immobile comunale adibito ad Ufficio Tecnico - sito in via Garibaldi n. 41, in riunione riservata, si è riunita la Commissione giudicatrice costituita, giusta Determinazione Gen. Un. n°15 del 31.08.2022 :

- 1) Presidente Ing. Santina Maria Franca Meli – Responsabile della C.U.C, nonché Presidente di gara.
- 2) Avv. MADDALENA MURATORE: esperto in materia giuridica, collegata mediante Piattaforma Meet-Google (non potendo essere fisicamente presente alla presente seduta per motivi tecnici).
- 3) Ing. GIUSEPPE RIZZO esperto Tecnico (Settore B2.43 ingegneria strutturale), collegato mediante Piattaforma Meet-Google (non potendo essere fisicamente presente alla presente seduta per motivi tecnici).
- 4) Geol. Maria Rosaria Conoscenti, nella qualità di RUP nonché R.V.R dei lavori in oggetto e segretario verbalizzante, giusta Determina di Nomina Gen. n. 21 del 22.01.2021.

I LINK di riunione, sulla Piattaforma Meet-Google, utilizzati, in cronologia temporale sono i seguenti:

<https://meet.google.com/utt-eozr-hxc>

PREMESSO CHE

- Che in data UNDICI (11) del mese di GENNAIO 2023, alle ore 11:20 si è riunita Commissione giudicatrice giusta Determinazione Gen. Un. n°15 del 31.08.2022 espletando la 8' SEDUTA RISERVATA per l'esame della documentazione contenuta nella BUSTA B - OFFERTA TECNICA dei partecipanti alla gara de qua.

- Che La Commissione Giudicatrice, in data 11/01/2023 ha ultimato le Sedute Riservate, finalizzate alla valutazione dell'Offerta Tecnica ed all'assegnazione dei punteggi con le modalità ed i criteri di cui al disciplinare di gara, pervenendo alla formulazione della Graduatoria provvisoria delle sole Offerte Tecniche.
- In seno al verbale del 11.01.2023 riguardante l'ultima seduta riservata, il Presidente della Commissione ha convocato la presente Seduta Pubblica per l'apertura dei plichi contenenti le Offerte Economiche, l'attribuzione dei punteggi relativi e la formazione della graduatoria ai sensi del D. A. n.22 del 3/7/2019 ed ha dato mandato al R.U.P di darne comunicazione ai concorrenti attraverso la piattaforma telematica SITAS-E-PROCUREMENT, adempimento al quale il RUP ha ottemperato mediante AVVISO PUBBLICO sulla Piattaforma SITAS Appalti il giorno 13.01.2023.

A questo punto il Presidente

DICHIARA
aperta la seduta pubblica di gara

Indi, il Presidente condivide lo Schermo del PC sulla Piattaforma Meet per condividere, con i Commissari AVV. MADDALENA MURATORE e Ing. GIUSEPPE RIZZO, collegati a distanza e telematicamente, la presente seduta pubblica di gara.

LA Commissione da atto che all'apertura della seduta pubblica non risulta nessuna richiesta di partecipazione, da parte di alcun O.E., alla presente seduta pubblica.

Il Presidente, prima di procedere all'apertura della busta "C " - OFFERTA ECONOMICA dà lettura, ad alta voce, delle risultanze della valutazione della Commissione Giudicatrice concernente L'OFFERTA TECNICA - BUSTA "B" dei concorrenti ammessi alla Gara, dando atto che il punteggio assegnato discende dalle valutazioni dei componenti la Commissione sui concorrenti per ciascun Criterio e/o Sub Criterio condotte secondo le disposizioni contenute nel Disciplinare di gara ed inserite sulla piattaforma SITAS E-PROCUREMENT i cui risultati sono stati riportati nel corpo del verbale n°8 - Seduta Riservata del 11.01. 2023, le cui tabelle sono in appresso riportate:

Punteggio tecnico massimo: 80

Riparametrazione ? Si, dopo esclusione soglia minima **Criterio:** Riparametrazione punteggi subcriteri e criteri

Trovati 9 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Ammissione	Punteggio tecnico	Punteggio riparametrato
1	RTP-Orion	Si	50,1	50,1
2	Ing. Giuseppe Galluzzo (Capogruppo Mandatario) MANDANTI: IND	Si, dopo socc.istruttorio	50,7	50,7
3	RTP STUDIO COLLESELLI	Si	42,15	42,15
4	SI.VA. INGEGNERIA S.R.L.	No		
5	RTP Studio Faraone	Si	48,65	48,65
6	RTP ING. MICHELE ZAFONTI, ING. CARMELO ZAFONTI, GEOM. GANDOL	Si	44,9	44,9
7	SCA - C&C - Giusti - Barbagallo - Genovese	Si, dopo socc.istruttorio	54,35	54,35
8	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL-CASCONI ENGINEERING SRL-ALE	Si	80	80
9	GIGATECK ASSOCIATI (CAPOGRUPPO) - STUDIO PARATORE INGEGNERI	Si	56,95	56,95

La Commissione da atto di aver rilevato un diverso valore finale dei Punteggi Tecnici finali per ciascun Operatore Economico ammesso a questa Fase di Gara, dai due sistemi di calcolo SITAS ed EXCEL, per ciò che concerne il valore dei decimali dopo la virgola, come di seguito riportato:

CALCOLO EXCEL

DETTAGLIO PUNTEGGI PER CRITERIO					
		CRITERIO			TOTALE
		B1	B2	B3	
OE 1	RTP ORION	23,88	21,55	4,85	50,27
OE 2	Ing. GALLUZZO(capogruppo	17,88	21,56	11,25	50,69
OE 3	RTP Studio COLLESELLI	20,84	12,40	8,80	42,05
OE 5	RTP Studio Faraone	6,33	30,48	12,00	48,81
OE 6	RTP ing. M. ZAFONTI	21,82	17,03	6,00	44,85
OE 7	SCA-C&C-Giusti-Barbagallo	23,91	22,19	8,10	54,19
OE 8	Studio INGEO-AB2	30,00	35,00	15,00	80,00
OE 9	GIAGATEK ASSOCIATI	23,90	21,03	12,15	57,07

CALCOLO PIATTAFORMA SITAS

N.pl	Rag.sociale ditta	Ammissione	Punteggio tecnico
1	RTP-Orion	Si	50,1
2	Ing. Giuseppe Galluzzo (Capogruppo Mandatario) MANDANTI: IND	Si, dopo socc.istruttorio	50,7
3	RTP STUDIO COLLESELLI	Si	42,15
4	SI.VA. INGEGNERIA S.R.L.	No	
5	RTP Studio Faraone	Si	48,65
6	RTP ING. MICHELE ZAFONTI, ING. CARMELO ZAFONTI, GEOM. GANDOL	Si	44,9
7	SCA - C&C - Giusti - Barbagallo - Genovese	Si, dopo socc.istruttorio	54,35
8	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL-CASCONI ENGINEERING SRL-ALE	Si	80
9	GIGATECK ASSOCIATI (CAPOGRUPPO) - STUDIO PARATORE INGEGNERI	Si	56,95

Con riferimento a tale diversità il Presidente comunica che questa Stazione Appaltante, per altra Gara analoga (G00010) ha rilevato la medesima criticità, e pertanto ha consultato l'Assistenza Tecnica TRINAKRIA s.r.l. per l'uso della Piattaforma SITAS al fine di derimere la non coerenza dei due risultati ottenuti con l'uso di software di calcolo diversi.

La stessa Assistenza Tecnica, nella persona dell'Ing. Samuele Accomando ha verificato che:

-nell'inserimento manuale dei coefficienti attribuiti dai componenti di commissione sono stati utilizzati solo due cifre decimali e pertanto il calcolo effettuato da piattaforma porta a quel risultato. Cosa che sarebbe stata diversa se i coefficienti inseriti sarebbero stati a tre cifre per come è implementata la Piattaforma.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, a tal proposito, da lettura del Disciplinare di Gara che al Par. **24.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**, prevede espressamente che i Coefficienti da attribuire agli elementi qualitativi, da parte di ciascun Commissario, ai fini dell'individuazione di un unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, co. 9 del Codice, (sommando i punteggi così attribuiti ai singoli criteri) è costituito da un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario.

I coefficienti relativi ai diversi livelli di valutazione sono: ottimo=da 0,91 a 1,00; distinto= da 0,81 a 0,90; buono= da 0,71 a 0,80; discreto= da 0,61 a 0,70; sufficiente = da 0,51 a 0,60; mediocre= da 0,41 a 0,50; insufficiente= da 0,31 a 0,40; scarso = da 0,21 a 0,30; inadeguato = da 0,11 a 0,20; pessimo= da 0,0 a 0,10, quindi con punteggi previsti con due cifre decimali dopo la virgola.

Pertanto, nell'individuazione del "Coefficiente finale" ed il calcolo del Punteggio quale "Parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria", con riferimento a ciascun operatore economico, la Commissione di Gara ha ritenuto corretto, il calcolo finale operato attraverso il Foglio EXCEL, come di seguito riportato:

DETTAGLIO PUNTEGGI PER CRITERIO					
		CRITERIO			TOTALE
		B1	B2	B3	
OE 1	RTP ORION	23,88	21,55	4,85	50,27
OE 2	Ing. GALLUZZO(capogruppo	17,88	21,56	11,25	50,69
OE 3	RTP Studio COLLESELLI	20,84	12,40	8,80	42,05
OE 5	RTP Studio Faraone	6,33	30,48	12,00	48,81
OE 6	RTP ing. M. ZAFONTI	21,82	17,03	6,00	44,85
OE 7	SCA-C&C-Giusti-Barbagallo	23,91	22,19	8,10	54,19
OE 8	Studio INGEO-AB2	30,00	35,00	15,00	80,00
OE 9	GIAGATEK ASSOCIATI	23,90	21,03	12,15	57,07

PROSPETTO COMPLESSIVO DEI PUNTEGGI DELLE DITTE IN GARA (calcolo excel)

A questo punto il RUP, preleva la busta sigillata contenente la password per l'Apertura delle Offerte Economiche dei concorrenti ammessi alla gara., dalla Cassaforte posta nella stanza del Presidente ove si svolge l'odierna seduta di gara e consegna al Presidente della Commissione la predetta Busta Sigillata

Il Presidente verificatane l'integrità, procede pertanto all'apertura della busta contenente la password e conseguentemente all'apertura della busta digitale -C - OFFERTA ECONOMICA", quindi, procede all'attivazione della FASE di riscontro dell'offerta economica e rappresenta che per la valutazione si procederà secondo quanto previsto dal disciplinare di gara utilizzando la formula riportata al Punto 24.3 del Disciplinare di Gara, come segue:

24.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA EXCELL

Per il punteggio dell'offerta economica si applica la seguente **formula bilineare**:

$$\begin{aligned} \text{per } R_i \leq R_{\text{soglia}} \quad P_{A,i} &= P_{\text{max}} \cdot X \cdot \frac{R_i}{R_{\text{soglia}}} \\ \text{per } R_i > R_{\text{soglia}} \quad P_{A,i} &= P_{\text{max}} \cdot \left[X + (1-X) \cdot \left(\frac{R_i - R_{\text{soglia}}}{R_{\text{max}} - R_{\text{soglia}}} \right) \right] \end{aligned}$$

dove:

- $P_{C,i}$ = punteggio assegnato all'offerta economica del concorrente i-esimo
- P_{max} = punteggio massimo attribuibile (peso del parametro " Offerta economica")
- R_i = ribasso del concorrente i-esimo
- R_{soglia} = media aritmetica dei valori dei ribassi delle offerte dei concorrenti ammessi
- R_{max} = valore del ribasso più conveniente
- $X=0,8$

Offerta Economica - Punteggio max 20 punti.

A questo punto il Presidente procede alla verifica della conformità dell'offerta economica ed alla lettura dell'Offerta Economica dai concorrenti ammessi e riporta nel presente verbale quanto letto dalla Piattaforma:

VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA					IMPORTO APPALTO	
		Ribasso offerto	Coeff.	Punti	257.201,16 €	
			[0÷1]	[max 20p]	Importo Offerto	Percentual e ribasso
OE 1	RTP ORION	45,000%	0,80	16,08	141.460,64	45,0000%
OE 2	Ing. GALLUZZO(capogruppo)	41,650%	0,74	14,84	150.076,87686	41,6500%
OE 3	RTP Studio COLLESELLI	47,500%	0,93	18,53	135.030,61	47,5000%
OE 5	RTP Studio Faraone	47,470%	0,93	18,50	135.107,769	47,4700%
OE 6	RTP ing. M. ZAFONTI	45,000%	0,80	16,08	141.460,64	45,0000%
OE 7	SCA-C&C-Giusti-Barbagallo	43,500%	0,77	15,50	145.318,66	43,5000%
OE 8	Studio INGEO-AB2	40,190%	0,72	14,32	153.832,02	40,1900%
OE 9	GIAGATEK ASSOCIATI	49,000%	1,00	20,00	131.172,5916	49,0000%
	Rsoglia=	44,914%				
	X=	0,80				
	Rmax=	49,000%				

PROSPETTO COMPLESSIVO DEI PUNTEGGI ECONOMICI DELLE DITTE IN GARA (CALCOLO EXCEL)

La Commissione dopo che è scaduto il tempo per la connessione telematica sulla Piattaforma Meet-Google, genera un altro LINK per la riunione telematica che prontamente viene pubblicato sulla Piattaforma SITAS E_Procurement. Il nuovo Link è il seguente:

<https://meet.google.com/yqt-pofb-vyb>

Gli stessi "Coefficienti" per il suddetto Criterio Economico calcolati, attraverso foglio di Calcolo Excel, dalla Commissione, vengono riportati sulla Piattaforma SITAS E-PROCUREMENT che attraverso il Software in dotazione sulla Piattaforma procede alla determinazione dei Punteggi Economici attribuiti a ciascun Operatore Economico, come riportato nella successiva tabella:

Punteggio economico massimo: 20

Riparametrazione ? No (oppure mediante calcolo esterno alla piattaforma)

Trovati 8 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Ammissione	Ribasso offerto	Importo	Punteggio economico
1	RTP-Orion	Si		141.460,64 €	16
2	Ing. Giuseppe Galluzzo (Capogruppo Mandatario) MANDANTI: IND	Si, dopo socc.istruttorio		150.076,87686 €	14,8
3	RTP STUDIO COLLESELLI	Si		135.030,61 €	18,6
5	RTP Studio Faraone	Si		135.107,769 €	18,6
6	RTP ING. MICHELE ZAFONTI, ING. CARMELO ZAFONTI, GEOM. GANDOL	Si		141.460,64 €	16
7	SCA - C&C - Giusti - Barbagallo - Genovese	Si, dopo socc.istruttorio		145.318,66 €	15,4
8	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL-CASCONE ENGINEERING SRL-ALE	Si		153.832,02 €	14,4
9	GIGATECK ASSOCIATI (CAPOGRUPPO) - STUDIO PARATORE INGEGNERI	Si		131.172,5916 €	20

PROSPETTO COMPLESSIVO DEI PUNTEGGI ECONOMICI DELLE DITTE IN GARA (CALCOLO Piattaforma SITAS)

Concluse le operazioni di cui sopra, il Presidente attraverso il FOGLIO EXCEL nonchè attraverso la Piattaforma SITAS E-Procurement, previo calcolo della soglia di anomalia, procede ad avviare il calcolo per definire la Graduatoria finale, dei punteggi attribuiti, il cui risultato è riportato nelle seguenti Tabelle:

RIEPILOGO PUNTEGGI				
		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
		max 80	max 20	max 100
OE 1	RTP ORION	50,27	16,08	66,36
OE 2	Ing. GALLUZZO(capogruppo)	50,69	14,84	65,52
OE 3	RTP Studio COLLESELLI	42,05	18,53	60,58
OE 5	RTP Studio Faraone	48,81	18,50	67,31
OE 6	RTP ing. M. ZAFONTI	44,85	16,08	60,94
OE 7	SCA-C&C-Giusti-Barbagallo	54,19	15,50	69,69
OE 8	Studio INGEO-AB2	80,00	14,32	94,32
OE 9	GIAGATEK ASSOCIATI	57,07	20,00	77,07

PROSPETTO PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE DITTE IN GARA (CALCOLO EXCEL)

Trovati 8 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Importo	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua ?
8	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL- CASCONO ENGINEERING SRL-ALE	94,4		153.832,02 €	Non anomala	Si
9	GIGATECK ASSOCIATI (CAPOGRUPPO) - STUDIO PARATORE INGEGNERI	76,95		131.172,5916 €	Non anomala	Si
7	SCA - C&C - Giusti - Barbagallo - Genovese	69,75		145.318,66 €	Non anomala	Si
5	RTP Studio Faraone	67,25		135.107,769 €	Non anomala	Si
1	RTP-Orion	66,1		141.460,64 €	Non anomala	Si
2	Ing. Giuseppe Galluzzo (Capogruppo Mandatario) MANDANTI: IND	65,5		150.076,87686 €	Non anomala	Si
6	RTP ING. MICHELE ZAFONTI, ING. CARMELO ZAFONTI, GEOM. GANDOL	60,9		141.460,64 €	Non anomala	Si
3	RTP STUDIO COLLESELLI	60,75		135.030,61 €	Non anomala	Si

PROSPETTO PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE DITTE IN GARA (CALCOLO Piattaforma SITAS)

Si riportano di seguito le Tabelle relative alla Graduatoria Finale:

Trovati 8 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Importo	Stato aggiudicaz.
8	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL- CASCONO ENGINEERING SRL-ALE	94,4		153.832,02 €	Prima ditta classificata
9	GIGATECK ASSOCIATI (CAPOGRUPPO) - STUDIO PARATORE INGEGNERI	76,95		131.172,5916 €	Non anomala
7	SCA - C&C - Giusti - Barbagallo - Genovese	69,75		145.318,66 €	Non anomala
5	RTP Studio Faraone	67,25		135.107,769 €	Non anomala
1	RTP-Orion	66,1		141.460,64 €	Non anomala
2	Ing. Giuseppe Galluzzo (Capogruppo Mandatario) MANDANTI: IND	65,5		150.076,87686 €	Non anomala
6	RTP ING. MICHELE ZAFONTI, ING. CARMELO ZAFONTI, GEOM. GANDOL	60,9		141.460,64 €	Non anomala
3	RTP STUDIO COLLESELLI	60,75		135.030,61 €	Non anomala

Sintesi calcolo aggiudicazione

Numero offerte valide	8
Punteggio considerato nel calcolo soglia anomalia	Punteggio riparametrato

Proposta di aggiudicazione

Codice ditta aggiudicataria	000739
Ragione sociale o denominazione	STUDIO INGEO-AB2 ENGINEERING SRL-CASCONO ENGINEERING SRL-ALESSIO D'URSO
Punteggio di aggiudicazione	94,4
Importo di aggiudicazione	153.832,02 €
Note	

Dal confronto delle tabelle riepilogative del Punteggio finale attribuito a ciascun O.E. si rilevano lievi differenze nei decimali dopo la virgola, ciò dovuto ad un diverso uso del numero dei decimali da ciascuna piattaforma di calcolo, ma ciò non ha alcuna influenza nell'elaborazione della GRADUATORIA FINALE, e di fatti da entrambe le superiori Tabelle di riferimento risulta essere PRIMO in Graduatoria il concorrente della STUDIO INGEO -AB2 - ENGEENERING SRL - CASCONO ENGEENERING SRL - ALE - PLICO n°8, che ha conseguito il Punteggio Complessivo di 94,4 (Piattaforma SITAS) e Punteggio Complessivo 94,32 (Calcolo Excel) ed un importo di Aggiudicazione €.153.832,02 al netto di I.V.A e Oneri.

La Commissione dopo che è scaduto il tempo per la connessione telematica sulla Piattaforma Meet-Google, genera un altro LINK per la riunione telematica che prontamente viene pubblicato sulla Piattaforma SITAS E_Procurement. Il nuovo Link è il seguente:

<https://meet.google.com/zim-owdx-pdw>

SECONDO in Graduatoria risulta il concorrente GIGATECK Associati - Studio Paratore Ingegneri - PLICO n°9 che ha conseguito il Punteggio Complessivo di 76,95 (Piattaforma SITAS) e Punteggio Complessivo 77,07 (Calcolo Excel) ed un importo Offerto di €.131.172,5916 al netto di I.V.A e Oneri.

A questo punto il Presidente della Commissione da mandato al RUP di pubblicare sulla Piattaforma SITAS E-Procurement tutti i Verbali delle Sedute Riservate nonché il presente Verbale Finale in seduta Pubblica, e di trasmettere alla Stazione Appaltante tutti i Verbali di Gara oggetto della presente Gara, unitamente alla odierna Proposta di Aggiudicazione e per le comunicazioni di rito al 1^ e al 2^ Operatore Economico in Graduatoria. Alle ore 14:03 la Commissione, dichiara concluse tutte le operazioni di Gara.

Il Presidente della Commissione, da mandato al RUP, di darne comunicazione a tutti i concorrenti partecipanti alla Gara, attraverso la Piattaforma SITAS E-PROCUREMENT, ai sensi dell'Art. 76 co.1 del Codice degli Appalti dell'Aggiudicazione dell'Appalto da parte della Stazione Appaltante.

Il presente Verbale è redatto in duplice esemplare, costituito da 07 pagine intere, oltre la presente.

LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

- 1) Presidente, 1°Commissario, Ing. Santina Maria Franca Meli: _____
- 2) 2° Commissario Avv. MADDALENA MURATORE, _____
- 3) 3° Commissario GIUSEPPE RIZZO, _____
- 4) Geol. Maria Rosaria Conoscenti, segretario verbalizzante _____